

ПРОТОКОЛ №6
заседания педагогического совета
Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения основной
общеобразовательной школы с. Ульяновка
от 04.04.2022г.

Председатель – О.А. Якушева
Секретарь – В.Г. Баканова

Присутствовали – 10 человек

Начало: 13.30ч.

Окончание: 15.30ч.

«Формирующее оценивание как современный подход к оценке учебных достижений обучающихся».

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Анализ результатов учебной деятельности за 3 четверть 2021-2022уч.года
Докладчик: Якушева О.А. – ответственный за учебную работу.
2. Формирующее оценивание как современный подход к оценке учебных достижений обучающихся.
Докладчик: Якушева О.А. – ответственный за учебную работу
3. Интеллект-карта и облако слов как инструмент формирующего оценивания.
Мастер-класс: Тарасова Т.А-учитель истории.

1 ВОПРОСУ СЛУШАЛИ:

Якушеву О.А., ответственного за УР, которая провела анализ учебной работы за 3 четверть 2021/22 учебного год. По итогам 3 четверти аттестованы 105 человек. Выбыла Домахина Ольга (6 кл) в МБОУ СОШ с. Ясная Поляна в связи с переездом матери на постоянное место жительства. Прибывших обучающихся в 3 четверти нет. 1 обучающийся школы закончил четверть на «5» (0,95%),38человек (36%) - на «4» и «5», 19 человек (18%) - с 1-2 «3»; 47 человека (45%) - на «3», неуспевающих нет. Таким образом, успеваемость составила 100%, качество обучения — 37 %, а уровень обученности — 47%.

Качество образования снизилось на 5% по сравнению с итогами 2 четверти и на 3% по сравнению с показателем качества образования за 2020-2021 уч.год, осталось на уровне 1 четверти.

Ольга Анатольевна предложила классным руководителям дать характеристику предметных достижений своих подопечных, сравнив их с результатами первых двух четвертей, отметить динамику, выяснить причины снижения результативности и коллективно наметить пути их устранения.

Остановившись на вопросе результативность образовательной деятельности учителей за 3 четверть, Ольга Анатольевна попросила сделать краткий сравнительный самоанализ своей работы за 3 четверти и наметить траекторию движения дальше.

Полный текст доклада находится в приложении 1 к настоящему протоколу.

ВЫСТУПИЛИ:

По существу доклада замечаний и вопросов не поступило.

РЕШИЛИ:

1. Продолжить работу по повышению качества образования в 2021/22 учебном году, так как в рамках проекта 500+приняли решение улучшить данный показатель к концу 2022 года на 5%
2. Усилить индивидуальную работу с обучающимися.

ПО 2 ВОПРОСУ СЛУШАЛИ:

Якушеву О.А., ответственного за УР, которая напомнила о том, что год назад на педсовете поднималась тема «Формирующее оценивание и наставничество как инструмент повышения учебной мотивации обучающихся». В этом году мы рассмотрим формирующее оценивание с другой стороны. Тема педсовета: «Формирующее оценивание как современный подход к оценке учебных достижений обучающихся». В ходе доклада, Ольга Анатольевна остановилась на вопросе проблем и противоречий в системе оценивания, а затем предложила дополнить схему перехода от традиционной модели оценивания к формирующему оцениванию «Что необходимо изменить для успешного перехода к новой системе оценивания» и разобрать критерии оценивания различных видов учебной деятельности, предложенные как домашнее задание в марафоне педагогических практик 500+.

Полный текст доклада находится в приложении 2 к настоящему протоколу.

ВЫСТУПИЛИ:

Учитель русского языка и литературы *Максина Е.Ю.* Она поделилась опытом разработки и использования на уроках критериальной рубрики.

РЕШИЛИ:

1. Использовать в практике преподавания критериальные рубрики.

ПО 3 ВОПРОСУ СЛУШАЛИ:

Тарасову Т.А., учителя истории и обществознания, которая поделилась опытом работы по использованию на своих уроках карт памяти, облака слов и QR –кодов. Используя презентацию, она остановилась на теоретических вопросах данных методик. На практическую часть Татьяна Анатольевна пригласила в компьютерный класс, где работая в парах, учителя создали свои ментальные карты, используя сайты Mindeister com или Coddle.it, закодировали информацию, используя сайт QR coder, создали облако слов, используя сайт Word Cloud pro.

РЕШИЛИ:

1. Продолжить использовать приемы и практики формирующего оценивания.
2. Использовать в практике преподавания интеллект-карты и облако слов как инструмент формирующего оценивания на различных этапах урока.

Председатель педагогического совета

/Якушева О.А./

Секретарь педагогического совета

/Баканова В.Г./

«Формирующее оценивание как современный подход к оценке учебных достижений обучающихся»

«Глубочайшим свойством человеческой природы является стремление людей быть оценёнными по достоинству». Так утверждал американский философ и психолог Уильям Джеймс. И с этим сложно не согласится. Наша с вами задача, как учителей - сделать все возможное, чтобы учащиеся стали успешными, активными, творческими и самостоятельными.

Века и тысячелетия прошли с тех пор, как древние греки провозгласили девиз образования: «Учить не для школы, а для жизни». Обозначив одну из актуальных проблем современного образования, что успех в школе не всегда означает успех в жизни и наоборот.

ФГОС призваны решать проблему соответствия полученных в школе знаний реальным потребностям жизни.

Мы часто анализируем многие моменты нашей жизни, и как следствие этого оцениваем результат.

Оценивание в деятельности педагога всегда занимает особое место. С одной стороны это не только актуальная тема, но и сложнейшая методическая проблема. На слайде представлена картина Ф. Решетникова «Опять двойка». Анализ педагогической ситуации в системе оценивания результатов образования выявил следующие **проблемы и противоречия:**

1. Степень совпадения между собственной оценкой, которую поставил им учитель и хорошо успевающих школьников бывает в 46% случаев, у слабоуспевающих учащихся в 11 % случаев;
2. Отсутствуют стимулы для развития учащегося, у него нет способов оценить соответствие качества выполняемой работы ожидаемому результату, нет шанса улучшить ситуацию, если результат далек от ожидаемого; формальное накопление отметок;
3. Ученик часто недоволен отметкой. Учитель не готов тратить значительное время на обсуждение причин выставления именно этой отметки каждому недовольному учащемуся, а по прошествии некоторого времени уже может их и не вспомнить. Назревает конфликт недовольства, бессилия и непонимания между учеником и учителем.
4. Родители получают информацию от учеников, которые склонны объяснить свои неудачи предвзятым отношением учителя. Не имея возможности ознакомиться с критериями выставления отметок, родители находятся в недоумении, кто прав, кто виноват. Замешательство родителей негативно сказывается на воспитании детей и партнерском взаимодействии семьи и школы. То есть низкая наглядность процесса оценивания.
5. Формирование оценочных ярлыков и социальных стереотипов. Статистика регулярно получаемых оценок (двоек, троек и т.д) накладывает на ученика оценочный ярлык - двоечник, троечник и т.д
6. Низкая дифференцированность оценки, завышение и занижение отметок, выставляемых на уроках, что является следствием проявления либерализма учителей и приводит к снижению уровня подготовки учащихся, утрате интереса школьников к учению.
7. Низкий уровень объективности оценивания, «случайность» отметок из-за неосознанной симпатии учителя к личности отдельного ученика
8. Порочная практика «исправления» отметок в конце четверти
9. Механистический подход учителей при выставлении итоговых отметок, инерция отметок, т.е. выставление их по установившейся традиции.
10. Психологическое воздействие двойки, которая травмирует учащегося, вызывает у него отрицательные эмоции, приводит к сознанию учеником своей неполноценности,

несправедливого отношения к нему; использование двойки в качестве средства борьбы с нарушениями дисциплины.

Мы знаем, что новый образовательный стандарт устанавливает требования к результатам освоения образовательной программы, согласно которым ученик: *должен уметь соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности, уметь оценивать правильность выполнения учебной задачи, владеть основами самоконтроля, самооценки, контролировать процесс и результаты своей деятельности, вносить коррективы и, наконец, адекватно оценивать свои достижения.*

Возникает довольно острая для нашего образования проблема: для того, чтобы этот процесс реализовался на практике, *ученику необходим доступ к оцениванию, так как согласно ФГОС, оценка - это особое действие, которое должно отражать то, чему научился обучающийся, насколько он продвинулся к цели, что нового узнал. То есть учитель, должен поделиться с учеником инструментами оценивания, показать ему основания, или критерии, по которым производится оценивание, и дать возможность воспользоваться результатами оценивания в своих интересах.*

Существует два подхода к вопросу оценивания:

Формирующее оценивание, когда оценка применяется для получения данных о текущем состоянии для определения ближайших шагов в направлении улучшения. **Итоговое оценивание**, когда оценка применяется для определения количества изученного материала за пройденный период.

Описать суть формирующего оценивания можно следующей метафорой: «Если представить, что дети - цветы жизни, то **итоговое оценивание** - это просто их измерение. Может быть, интересно сравнить и проанализировать результаты измерений, но это никак не влияет на рост растений. **Формирующее** оценивание- эквивалент уходу и поливу, соответствующему потребностям растений, что непосредственно влияет на их рост». (Роберт Стейк привел такую аналогию с двумя этапами оценивания супа: когда повар дегустирует суп - это формирующая оценка; когда обедающий (или эксперт) ест суп - это итоговая оценка. Другими словами, формирующая оценка отражает внутренний контроль качества, тогда как суммативная оценка представляет, насколько хорошо функционирует конечный продукт).

Упражнение для учителей. Дополните схему. «От традиционной модели оценивания к формирующему оцениванию. Что необходимо изменить для успешного перехода к новой системе оценивания».

Формирующее оценивание:

- ориентировано на обучающегося;
- встраивается в личностно-ориентированное обучение;
- ориентировано на формирование личностных и метапредметных умений;
- оценивается не только результат, но и процесс;
- отслеживается прогресс каждого обучающегося;
- носит системный характер.

Формирующее оценивание имеет ряд преимуществ и для ученика, и для учителя.

Формирующее оценивание для обучающихся может помочь:

- учиться на ошибках;
- понять, что важно и что у них получается;
- обнаружить, чего они не знают и не умеют делать.

Формирующее оценивание позволяет учителю:

- четко сформулировать образовательный результат, подлежащий формированию и оценке в каждом конкретном случае, и организовать в соответствии с этим свою работу;
- сделать обучающегося субъектом образовательной и оценочной деятельности.

Формирующее оценивание помогает каждому учителю получить информацию о том, как и насколько успешно учатся его ученики. Педагоги могут на основе полученной обратной связи переориентировать преподавание так, чтобы ученики учились более активно и более эффективно. Поэтому формирующее оценивание необходимо для того, чтобы диагностировать, как идёт процесс обучения и - если данные окажутся неудовлетворительными - на основе полученной информации внести в него необходимые изменения по совершенствованию качества учебной деятельности (учения).

Именно это стоит за определением формирующего оценивания как оценивания для обучения.

Таким образом, формирующее оценивание это процесс поиска и интерпретации данных, которые ученики и их учителя используют для того, чтобы решить, как далеко ученики уже продвинулись в своей учёбе, куда им необходимо продвинуться и как сделать это наилучшим образом.

В заключении следует отметить, что оценивание занимает важное место среди других элементов педагогического процесса. Без оценивания нет обратной связи, то есть ни учитель, ни ученик не получают достоверных данных о результатах своего труда, которые могли бы использовать для корректировки и улучшения учебной деятельности как ученика, так и преподавания учителем. Главная цель формирующего оценивания - улучшение результатов, а не их измерение! Говоря об оценке ученика нужно понимать, что она складывается из множества критериев оценки работы ученика. На практике мы убедились в том, что ученик к себе субъективен, а когда он видит общую оценку за свою работу, то он сможет реально проследить динамику развития своих знаний. Оценивание учеников своими сверстниками мотивирует слабых учащихся на повышение уровня знаний. Оценивание дает необходимую информацию об уровне знаний учеников.

Заключение оценивания для обучения сконцентрировано на том, что учитель и ученики могут предпринять, чтобы развиваться дальше.

Подводя итоги, мы определили, что в дальнейшем необходимо продолжить использовать приемы и техники формирующего оценивания, это помогает ученикам самостоятельно двигаться от «своего незнания к успешному освоению учебного предмета». Учит отстаивать свою точку зрения и аргументировать свою позицию. развития.

Для внедрения в практику работы формирующего оценивания необходимо создание единой внутришкольной системы, использующей банк техник, приемов и методов формирующего оценивания, единого критериального аппарата для схожих видов работ, подкрепленного нормативными актами и методическими рекомендациями по использованию результатов оценивания